

ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין - תדפיס מתוך הפדאור החדש אוקטובר 2009

עפ 625 / 89 רוברט נגבי כ' מדינת ישראל [פדאור (לא פורסם) 90 (2) 400]

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 625/89

בפני: כבוד השופט
 כבוד השופט
 כבוד השופט

המערער: **רוברט נגבי**

נגד

המשיבה: **מדינת ישראל**

ערעור על פסק דין בית המשפט המחוזי בתל אביב מיום
 3.12.89 בע"פ 1242/89 שניתן על ידי השופטים:
 אוסטרובסקי כהן, סגלסון, חסון

תאריך הישיבה: ח בתשרי תשנ"א (27.9.90).

בשם המערער: עו"ד חיים משגב, עו"ד אלי כהן

בשם המשיבה: עו"ד רבקה לוי גולדברג

בשם שירות המבחן למבוגרים: הגב' חנה אטקס

פסק דין

השופט ד. לוי:

1. המערער הורשע בדרגה הראשונה (בית משפט השלום בכפר סבא) בביצוע עבירה של עושק לפי סעיף 431 לחוק העונשין תשל"ז-1977.
2. נסיבות המקרה נראו לדרגה הראשונה חמורים מאד ולפיכך גזר בית

המשפט על המערער שנה מאסר. מתוך תקופה זו ששה חדשים לריצוי בפועל (ולא בעבודות שירות) ושישה חודשים מאסר על תנאי.

3. פסק הדין, על שני חלקיו, אושר בדרגת הערעור (בית המשפט המחוזי בתל אביב). מטעמים שאין צורך להרחיב הדיבור עליהם בשלב זה, ניתנה רשות ערעור על פסק הדין, ובפנינו התמקד הדין בשאלת העונש בלבד.

הסניגור המלומד תיאר בהרחבה ובמידה רבה של רגש את מצבו האישי המיוחד במינו של המערער, אשר מיצר צער רב על המעשה החמור שעשה.

הוא הפנה את תשומת ליבנו גם לכך שבזמן שניתן לו עד לדין היום, שילם המערער למשפחתו של קורבן העושק 20,000 ש"ח, מתוך סכום הקרן של 38,000 ש"ח. המערער גם חוייב בהחלטת רשם ההוצאה לפועל לשלם את יתרת החוב בשיעורין.

= 2 =

4. הסניגור המלומד נתמך תמיכה נמרצת ומשכנעת על ידי שירות המבחן, אשר עמד בקשר עם המערער לאורך תקופה מאז הורשע בדין, והמלצת השירות היא שהמערער יועמד בפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנתיים, ויבצע עבודות שירות לתועלת הציבור למשך 400 שעות, כמפורט בתסקיר מיום 26.6.90. הסניגור המלומד מפציר בנו לקבל את ההמלצה ולפסוק על פיה.

5. הפרקליטה המלומדת מדגישה את החומרה היתרה של מעשה העבירה המחייבת, לדעתה, הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל, אפילו אם ירוצה המאסר בעבודות שירות.

6. עקרונית, מקובלת עלינו השקפתה של הפרקליטה המלומדת, שכן המערער ניצל בצורה שפלה את חולשתו של קורבן העושק, אשר נתן בו את אמונו. כתוצאה מכך קיבל ממנו שלא כדין סכומי כסף ניכרים.

אפילו עבירה זו של עושק הזולת אינה מן השכיחות ועל כן אפשר שאיננה

מחייבת עונש מרתיע שיש בו בין היתר, מאסר לריצוי בפועל, הרי במקרה דנן עונש זה היה מוצדק.

עם כל זאת חל מפנה מאד משמעותי במערער מבחינת ההתנהגות, ההכרה בחומרת המעשה שביצע, הנכונות להשיב את הסכומים שנטל ותהליך שיקומו ובניית עתידו. כל אלה מצדיקים התערבות שלפנים משורת הדין במקרה המיוחד הזה.

7. שקלנו אם התערבותנו צריכה להתבטא אך ורק בכך שנפחית מתקופת המאסר ונאפשר את ריצויו בעבודות שירות, או שעדיף, בראיה כוללת של הדברים, לקבל את המלצת שירות המבחן הנ"ל.

8. לאחר שיקול דעת מרובה, אנו מקבלים את המלצת שירות המבחן, וכפועל יוצא מכך, מבטלים את גזר הדין, ובמקומו מעמידים אנו את המערער בפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנתיים מהיום ומחייבים אותו בביצוע עבודות שירות למען הציבור למשך 400 שעות, כמפורט בתוכנית המומלצת על ידי שירות המבחן בתסקירו מיום ג בתמוז תש"ן (26.6.90).

ניתן היום ח בתשרי תשנ"א (27.9.90).